

A complex network diagram with numerous nodes of various colors (blue, red, orange, purple, yellow, grey) connected by thin grey lines. The nodes are scattered across the frame, with a higher density of connections in the center and right side. The background is white with some faint grey dots.

# МЕДИА КАК ЭНДОГЕННЫЙ ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ САНКЦИОННЫХ МЕР

СОРОКИН ДМИТРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: ЛОКШИН ИЛЬЯ МИХАЙЛОВИЧ

- В современном мире, возрастает роль применения определенных мер со стороны какой-либо страны для достижения своих внешнеполитических целей. Экономические санкции являются **одним из инструментов** для оказания воздействия на авторитарные режимы с целью активации механизмов *демократизации*, однако на практике санкция не только не влияет на режим, но и увеличивает **издержки** страны-отправителя

## АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

## GAP

- Исследователи неэффективности санкций (Hufbauer, Pape, Weiss, Cox, Drezner) считают, что есть более продуктивные способы экономического давления, однако, во многом, аргументы данных ученых практически или совсем не затрагивают эндогенные факторы влияния санкций или рассматривают данные факторы в качестве единого предиктора, что делает объяснение однобоким и снижает качество анализа неэффективности санкций

## ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ВОПРОС

- Какие внутренние факторы в пределах стран-получателей санкций, оказывают влияние на общую неэффективность санкций?



---

## ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ

- **Факторы**, которые приводят к неэффективности той или иной санкции.

---

## ГИПОТЕЗА

- Внутри стран-получателей санкций существуют эндогенные факторы (в частности, свободные/несвободные СМИ), снижающие эффективность влияния санкций на стран-отправителей.





## МЕТОДЫ 1.0

- **Методологическая парадигма:** *Теория Рационального Выбора*, т.е. в странах-получателях существует акторы/группы, которые стремятся максимизировать свою полезность и извлечь из экономической ситуации, создаваемой санкциями, наибольшую выгоду;



## МЕТОДЫ 2.0

- Для отбора кейсов предлагается использование **Метода Сходств Дж. Ст. Милля**, т.к. кейсы отбираются по факту наличия разного набора предшествующих обстоятельств (характеристик) которые привели к полному или частичному неукладу санкций – недостижению странами-отправителями декларируемых целей.
- **Методы сбора данных** в исследовании не используются, так как данные не собираются “вручную”, не формируется собственная база данных или индекс. То есть, используются уже созданные индексы, базы данных, а также НПА;

## МЕТОДЫ 3.0

- **Метод структурированного, фокусированного сравнения (The Method of Structured, Focused Comparison)**
  - Данный метод является структурированным, так как предоставляется возможность создания общих вопросов, которые отражают цель исследования и могут “задаваться” для каждого кейса по отдельности, то есть благодаря структурированному сравнению становится возможным создание систематического и кумулятивного сравнения кейсов.
  - Данный метод является фокусированным, так как он рассматривает только определенные аспекты найденной информации.
  - Следовательно, метод структурированного, фокусированного сравнения во многом, облегчает анализ и обработку данных, так как четко определяет какую информацию нужно искать, а также существенно облегчает сравнение разных (на первый взгляд) и комплексных кейсов.



## О КЕЙСАХ

### Критерии отбора кейсов:

- **Несхожий тип авторитарного режима** → разные политические лидеры, разные возможности борьбы для оппозиции);
- **Время нахождения под санкционным режимом** → разные стратегии поведения как для инкумбента/правительства, так и для политической оппозиции, элитных групп и населения;
- **Интенсивность, наложенных на стран-отправителей ограничений** → степень экономической тяжести, а также разные меры по борьбе с экономическом уроном, причиной которого являются санкции;
- **Разные внешнеэкономические партнеры и членство в международных организациях** → нахождение в одних и тех же международных организациях, что и страна-отправитель; разные возможности для свободы действий на международной арене.

В результате для рассмотрения предлагаются два кейса: **Венесуэла (8 марта 2015 – 2018)** и **Иран (1987 – 2018)**

«ИМЕЕТСЯ ЛИ В  
СТРАНЕ-  
ПОЛУЧАТЕЛЕ  
ПРАВО НА  
СВОБОДУ СЛОВА?»

Проверка только конституционных норм является довольно «грубым» инструментом;

Логика довольно проста: если в стране X есть свободные СМИ, которые действительно верно воспроизводят реальность, защищены от тотального влияния со стороны государства, то предполагается, что в данной стране оппозиция сможет в какой-либо повлиять на авторитарность режима;

Данный фактор является не единственным.

## ИНДЕКСЫ, БАЗЫ ДААННЫХ

Freedom House: Freedom of Expression and Belief;

V-Dem;

Media Freedom Ranking (the Economist)

Bertelsmann Transformation Index;

Uppsala Conflict Data Program

## СВОБОДА СМИ: ЭМПИРИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

В Венесуэле (согласно Конституции) закреплено право на свободу слова, однако принят ряд законов, которые данное право ограничивают, а также существует большое количество примеров о нарушении права на свободу слова правительством.

При всем этом, можно утверждать, что Венесуэла является более свободной, чем Иран, относительно свободы выражения мнений, т.к. в Иране формально не предусмотрена такое право, в Венесуэле же данное право не только предусмотрено, но и реализуется (с переменным успехом).

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

Санкционирующие страны обращают внимание лишь на **внешнее** экономическое давление, не принимая во внимание особенности взаимоотношений внутренних акторов (в т.ч. СМИ), тем самым нивелируя факторы, которые могли бы привести к успеху санкций, при этом создавая лишь стимул для активизации населения и оппозиции, но не более этого;

Логика наложения санкций предполагает очень упрощенную каузальную схему между «стимулом» (наложение санкций) и «реакцией» (режимные изменения): не учитываются как внутренние факторы, так и сложное каузальное взаимодействие данных факторов.

Акцент на каком-либо факторе без учета того, как он погружен в сеть других релевантных обстоятельств, например, своеобразный репертуар стратегий авторитарных режимов является очень упрощенным и нереалистичным взглядом.

И вот над этим репертуаром отправители санкций никак не властны, для них **внутренняя политика – практически «черный ящик»**, а потому между «стимулом» и «реакцией» вовсе не такая связь, какую можно было бы ожидать.

СПАСИБО ЗА  
ВНИМАНИЕ!

# КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ 1.0

- **Санкция** - инструмент принуждения во внешней политике, чаще всего выражается в ограничениях экономического характера, причиной наложения которых выступает *несоответствие или отсутствие демократических ценностей в определенной стране или нарушение норм международного права*, предпринимаются для предупреждения политического лидера или же направлены на ограничение политического поведения.
- Для концептуализации предлагается понятие "санкция" без прилагательного "политическая", т.к. санкции политические по мотивации, но экономические по содержанию. Поэтому, для исключения лакун и концептуальных натяжек используется понятие "санкция".
- Данный концепт сформулирован исходя из определений санкций таких исследователей, как Wood, Veebel., Markus, Tsebelis, Pape, а также с помощью определения, взятого из Cambridge Dictionar

## КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ 2.0

- Для более точного определения стран-отправителей и стран-получателей возможно концептуализировать понятие «**политический режим**».
- За основу в этом случае берется работа "*Западные политические режимы*" Жан-Луи Кермонна: "Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, которые способствуют формированию политического управления данной страны на известный период".
- Данное определение является релевантным, так как показывает многоаспектный характер политического режима, его влияния на разные уровни политики государства.

## КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ 3.0

- Под **страной-получателем** понимается государство, на которое наложило санкции то или иное демократическое государство или международная организация;
- Под **страной-отправителем** же понимается демократическое государство, которое наложило санкции на авторитарное (по мнению этой страны) государство, официально декларирующее, что причиной наложения санкций являются антидемократические действия со стороны инкумбента/правительства санкционируемого государства.